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Воєнний дискурс є невід’ємною складовою як сучасного світового комунікативного простору, так і комунікативного простору окремих країн. Це пояснюється тим, що збройні конфлікти відбуваються зараз у різних країнах світу, відповідно, лексика воєнної сфери активно входить у щоденне мовлення і звичайних людей, і світових політичних лідерів. Зокрема, збройна агресія Росії проти України вплинула й на характер промов та звернень Президента Володимира Зеленського як до громадян країни, так і до наших міжнародних партнерів.

Актуальність дослідження зумовлена тим, що лексичний склад мови, з одного боку, чутливо реагує на сучасний стан у воєнній сфері та ті зміни, які в ній відбуваються, з іншого боку, за допомогою вдало дібраних мовних засобів, що називають чи характеризують реалії воєнної дійсності, можна впливати на громадську свідомість, змінювати уявлення про ті чи ті факти, формувати систему оцінок та думок щодо них, переконувати в необхідності певних дій та спонукати до їх реалізації.

**Мета** **дослідження** – здійснити аналіз лексичних засобів воєнного дискурсу, виявлених у публічному зверненні Президента України Володимира Зеленського.

**Матеріалом дослідження** став текст звернення «Продовжимо говорити з партнерами про те, що Україні потрібна повноцінна далекобійність», опублікований на сайті офіційного інтернет-представництва Президента України 21 вересня 2024 року (URL: <https://www.president.gov.ua/news/speeches>).

Зауважимо, що серед науковців до цього часу не існує єдиного погляду щодо тлумачення понять *воєнний дискурс* і *військовий дискурс*. Так, Т. Сукаленко та С. Шпетна дотримуються думки, що *військовий дискурс* є більш широким поняттям, оскільки містить будь-який дискурс, що стосується військових питань, до якого залучені дипломатичний, політичний, економічний, науковий та інші аспекти військової діяльності. Водночас *воєнний дискурс* вважається більш специфічним поняттям, яке стосується мовленнєвих практик, пов’язаних зі здійсненням військових операцій [1, с. 98]. І. Стаднік має протилежну думку, а саме: термін *воєнний дискурс* вона розуміє більш широко, бо стосується це поняття всього спектру комунікативних подій (і простору війн, і простору війська) [2, с. 64]. І. Царьова акцентує увагу на тому, що під *воєнним дискурсом* слід розумітидискурс про війну в традиційній і в сучасній формах, зазначаючи при цьому, що до розряду *воєнного дискурсу* належить дискурс військових про війну, політиків про війну, дискурс засобів масової інформації, що висвітлюють воєнні дії, частково – дискурси освітній, національний, гендерний, філологічний тощо [3, с. 110].

Поділяємо позицію Н. Акульшиної, яка розмежовує поняття *воєнний дискурс* та *військовий дискурс* на основі їх взаємозв’язку з поняттям *війна* (останнє інтерпретується як складне суспільно-політичне явище, пов’язане з розв’язанням суперечностей між державами, народами, національними і соціальними групами з переходом до застосування засобів збройної боротьби, що відбувається у формі бойових дій між їх збройними силами). Відповідно вважаємо, що *воєнний дискурс* – поняття ширше, а *військовий дискурс* може вважатися субдискурсом першого[4, с. 39-40].

Організація воєнного дискурсу, репрезентованого у зверненні В. Зеленського до українців, має свою специфіку. Він орієнтований на внутрішню аудиторію, яка має певні знання про предмет повідомлення, добре орієнтована у спектрі описуваних комунікативних подій, тому значення використовуваних у тексті лексичних одиниць не пояснюється.

Так, спостерігаємо активне використання лексики на позначення особливостей стратегії і тактики ведення бойових дій, напрямків на фронті: ***наступальний потенціал,******фронтова ситуація,******позиція***, ***фронт, стратегія, територія*** *(напр.: прискорити завершення цієї війни завдяки знищенню російського наступального потенціалу; наші активні дії там саме так впливають на фронтову ситуацію*); ***Покровський напрямок, Курахівський, напрямки на Донеччині; Харківщина, Запоріжжя, південь; Оріхівський, Придніпровський.***

Виявлено назви військових підрозділів та родів військ, типів військової служби: ***Сили оборони та безпеки України, Збройні Сили України, Служба безпеки України, Центр спецоперацій «А», 46-та окрема аеромобільна бригада, 68-ма єгерська імені Довбуша, 425-й окремий штурмовий батальйон, 65-та окрема механізована бригада, 35-та окрема бригада морської піхоти; бойові бригади.***

Наявні лексеми, що репрезентують якісні характеристики людей (військовослужбовців, міжнародних партнерів): ***влучність, сміливість, хоробрість, рішучість*** *(напр.: Щоб це сталося, рішучість наших партнерів має відповідати сміливості українців);* назви боєприпасів, технічних засобів ведення воєнних дій: ***авіабомби, ракети, дрони****;*якісні характеристики зброї: *(повноцінна)* ***далекобійність,*** *(достатня)* ***дальність****;* назви приміщень для зберігання зброї та спорядження: ***арсенал, сховище***. Як бачимо, тематичні групи лексики у зверненні представлені досить широко.

Варто також зазначити, щодля воєнного дискурсу є характерним уживання емоційних мовних одиниць, у яких максимально виражене суб᾽єктивно-емоційне ставлення автора до явищ, подій, уявлень та образів [3, с. 110]. Важливо, що емоційність посилюється на рівні бінарної опозиції «Ми» – «Вони», складники якої мають протилежне значення (перший – позитивне, другий – негативне). Так, лексема ***воїн***репрезентує імпліцитно образ захисника, звитяжця *(напр.:* *Сьогодні знову варто відзначити наших воїнів…; Всі наші воїни Сил оборони та безпеки України, які були задіяні, – дякую вам! Молодці, воїни!).* Ця тематична група розширюється за рахунок назв військових звань: ***солдат, сержант, офіцер*** *(напр.: Також я дякую кожному підрозділу, кожному солдату, сержанту, офіцеру).* Образ *супротивника* конструюється за рахунок таких мовних одиниць, як ***ворог, окупант, російське військо.*** Виявлені також лексеми оцінного характеру, що номінують чи характеризують злочинні дії Росії: ***терор, агресія.*** Прикметно, що топонім Росія часто вживається як синонім до цих слів *(напр.: убезпечений від терору, від Росії).*

Цікаво, що ми не виявили жодного вживання слова *мир*, тоді як текст насичений концептуально пов’язаними лексемами: *(наша)* ***держава,*** *(наша)* ***безпека, життя,*** *(наш)* ***захист,*** *(наша)* ***незалежність,*** *(наша)* ***перемога*** *(напр.: Відповідь на питання «Коли завершиться ця війна?» насправді в тому, коли рішучість партнерів не відставатиме від того, що ми можемо робити для нашого захисту, для нашої незалежності, для нашої перемоги).*

Отже, воєнний дискурс, реалізований у зверненні В. Зеленського, має яскраво виражений емоційно-оцінний характер. Текст звернення містить лексику як загальновживану, так спеціальну, терміни та вирази, пов’язані з воєнною сферою діяльності. Це, з одного боку, дає можливість яскраво вербалізувати події на фронті, ілюструвати стан наших взаємин з міжнародними партнерами, переконувати у доцільності співпраці тощо, з іншого ж боку, аналізуючи мовні засоби воєнного дискурсу, маємо можливість досліджувати динаміку воєнного словника і зміни у ньому.
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