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В поясненні походження та природи російської агресії дослідники активно використовують фактор імперіалістичного характеру російської державності та зовнішньої політики[1]. Не заперечуючи загалом роль цього фактору, вважаємо за необхідне привернути увагу до потреби визначення особливостей російського імперіалізму, особливо тих з них, які безпосередньо впливають на перебіг російського-української війни.

Таким чином, мета нашої доповіді: розкрити особливості російського імперіалізму, їхній вплив на походження, природу і можливі наслідки російсько-української війни.

Імперіалізм, як суспільне явище, по-перше, тісно пов'язаний з імперією (формою державного устрою), по-друге, є історично обумовленим[2]. Маючи обов’язкові родові характеристики, імперіалізм набуває особливостей, які визначаються цілим комплексом історичних обставин. Серед цього комплексу, через тематику нашої доповіді, варто акцентувати стадію суспільного розвитку, виокремлюючи специфіку імперіалізму в умовах домодерну, модерну та постмодерну. Імперіалізм та імперіалістична зовнішня політика в сучасному розумінні з’являються в добу модерну, індустріального суспільства. Прикладом класичної імперії модерну можна вважати Британську імперію [3].

Перехід від індустріального суспільства (доба модерну) до інформаційного суспільства (доба постмодерну) створює передумови становлення неоімперіалізму. Невипадково після розпаду колоніальних імперій саме розвинені держави Заходу найчастіше звинувачують в неоімперіалізмі. В поясненні походження та природи російської агресії також використовується аргумент щодо неоімперіалістчиності зовнішньої політики кремля. Між тим це не зовсім відповідає дійсності. В росії не відбулося класичної модернізації у вигляді системного переходу від аграрного до індустріального суспільства; через це суспільна природа росії, як суб’єкта міжнародних відносин, є гетерогенною; російське суспільство обтяжене структурними перекосами, обумовленими співіснуванням компонентів різних укладів (домодернового, модернового та постмодернового). При цьому домінуючим в такому гібридному утворенні виступає домодерновий суспільний уклад: саме його цінності залишаються панівними, визначають природу ідеологічних та політичних структур, включно з характером путінського режиму. Відповідно в росії не міг сформуватися імперіалізм в класичному модерновому сенсі, тим більше помилковим виглядає використання поняття «неоімперіалізм», який може бути притаманним лише розвиненим країнам з початком становлення інформаційного суспільства. На нашу думку, найбільш адекватне визначення формату російського імперіалізму – квазіімпералізм.

Традиційний (західний) імперіалізм – це історична модель розвитку, російський квазіімперіалізм – це модель виживання. Системний стрижень моделі розвитку – внутрішнє вдосконалення, для якого зовнішня експансія є лише історично обмеженим інструментом. В моделі виживання експансія та агресія – сутнісна складова, без якої відбувається руйнування не тільки політичного режиму, але й суспільної системи в цілому.

Вплив особливостей квазіімперіалізму на російсько-українську війну:

- структурні перекоси роблять путінський режим внутрішньо нестійким;

- пояснення причини війни з арсеналу реалполітики (порушення балансу сил, зростання загрози безпеці росії через наближення НАТО до її кордонів тощо) – лише пропагандистське прикриття переважно для внутрішнього споживання;

- модель імперіалізму як способу виживання виключає стратегічний компроміс як формулу завершення війни, компроміс може бути лише тактичним;

- Україні та Заходу варто застосувати стратегію гібридної війни: визначити слабку ланку російського квазіімперіалізму, вплив на яку спровокує дестабілізацію та руйнування суспільної системи;

- Заходу слід усвідомити, що росія, Китай не є державами-ревізіоністами, вони є державами-дестркутивістами, які загрожують не тільки самій можливості відтворення міжнародного порядку, але й існуванню ліберальних демократій як таких;

- Захід потребує концептуально нової стратегії щодо деструктивних держав, а не безкінечних спроб адаптувати стратегію стримування, яка була ефективною в зовсім інших історичних обставинах [4].
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