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**Структура освітньо-професійного потенціалу розвитку промисловості**

Повоєнне відновлення України потребуватиме нової структури економіки та відповідних кваліфікацій персоналу, проте промисловість залишиться однією з важливих складових національної економіки, оскільки для цього є соціально-економічні передумови та висока потреба, пов’язана з підтримкою життєво важливих секторів та відновленням економіки та інфраструктури країни. У зв’язку з цим доцільно завчасно планувати процес формування потенціалу відновлення, важливим елементом якого є професійно-освітній потенціал. Складність та багатовимірність освітньо-професійного потенціалу потребує чіткого визначення його структурних складових. Отже, теоретичне обґрунтування категорії «освітньо-професійний потенціал розвитку промисловості» є актуальним завданням.

Тільки за перший рік війни станом на 24 лютого 2023 року було зруйновано більше 150 тисяч житлових будинків, також було завдано збитків інфраструктурі на понад 35,6 млрд. долл., а втрати у промисловості та підприємствах становлять 13 млрд. долл. [1] Тільки відновлення всіх пошкоджених об’єктів створить величезний попит на продукцію української промисловості та відповідно на кваліфіковану робочу силу.

Для відновлення будуть потрібні працівники з усіма професійно-кваліфікаційними параметрами: з алгоритмізованим мисленням та креативним потенціалом, кваліфікацією усіх рівнів, експертизою та мотивацією. Це буде великий виклик для українського ринку праці та освітнього сектору. Ще до початку повномасштабного вторгнення Україна стикалась з нестачею робочої сили. За оцінками Міністерства економіки України, протягом наступних десяти років доведеться залучити додатково 4,5 мільйони співробітників на ринок праці. [2]

Прикладом економічного зростання та відновлення у повоєнні часи на основі розвитку освіти є Японія після другої світової війни. У 1960-х роках, у відповідь на змінювані економічні та промислові умови, було здійснено значні зміни в навчальних програмах, зокрема, зосередження на науці, технічній та професійній освіті. Це допомогло покращити академічні досягнення та забезпечити потреби промислового сектора. [3]

Саме тому питання формування теоретичного обґрунтування «освітньо-професійного потенціалу розвитку промисловості» є нагальним. Потрібно визначати, як це зробити вже сьогодні.

Авторське бачення щодо базових компонентів освітньо-професійного потенціалу промисловості є таким.

По-перше, носієм освітньо-професіоного потенціалу промисловості є частина економічно активного населення, що має відповідну освіту, певний рівень професіоналізму та мотивацію (це усі групи населення, зайнятого у промисловому секторі країни, а також ті групи, що отримують освіту – абітурієнти, студенти, випускники).

По-друге, матеріальним фундаментом освітньо-професйного потенціалу промисловості є мережа закладів освіти, які реалізують освітні програми, зорієнтовані на розвиток промислового сектору країни.

По-третє, інституційний простір формування освітньо-професійного потенціалу визначається освітньою політикою держави, яка пропонує механізм управління поведінкою суб’єктів - носіїв кадрового потенціалу та впливає на його кількісно-якісні характеристики; освітня політика також визначає поведінку закладів освіти щодо забезпечення якості освіти, структури пропозиції освітніх програм тощо.

По-четверте, складовою освітньо-професійного потенціалу варто вважати промисловий сектор України, який в статусі роботодавців та замовників має включатися в систему формування освітньо-професійного потенціалу промисловості (адресні замовлення, цільова підготовка, створення корпоративних університетів, підтримка лабораторій для інженерних спеціальностей тощо).

Усі чотири складові мають своє місце, функціональне призначення та певний вплив на обсяг та якість освітньо-професійного потенціалу. Формалізація змісту кожної складової з метою оцінювання та ідентифікації інструментів впливу є предметом подальших досліджень автора.
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