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Спілкування в юнацькому віці будується на суперечливому переплетінні двох потреб: уособлення і потреби у приналежності, входженні до певної групи. У юнацькому спілкуванні спостерігаються дві протилежні тенденції: розширення його сфери (проявляється у зростанні часу, який витрачають на нього, у розширенні його соціального простору (серед найближчих друзів старшокласників – учнів інших шкіл), феномені “очікування спілкування”, який полягає у пошуку його, постійній готовності до контактів) і індивідуалізацію (суворе розмежування природи взаємин з іншими людьми, вибірковість у виборі товаришів, інколи максимальна вимогливість у спілкуванні в діаді).

Ці дві спрямованості “обслуговують” різні потреби юнаків: у пошуку спілкування втілюється потреба пережити новий досвід, випробувати себе у новій ролі, а у вибірковості – потреба у самовиявленні і зустрічному розумінні. Ці потреби постійні, і від того, чи задовольняють їх, у старших школярів залежать переживання. Неформальне спілкування не лише в діадах, а й у групах підпорядковане таким мотивам, як пошук найсприятливіших умов для спілкування, очікування співпереживання, прагнення щирості та єдності у поглядах, потреба самоствердитися [1, с. 122].

Відомо, що у молодшому шкільному віці спілкування між дітьми часто визначають зовнішні чинники (місце проживання дітей, сусідство за партою тощо). Спілкування у підлітковому віці характеризується значною інтенсивністю та вибірковістю. Це спілкування у межах певної групи, на ґрунті певних інтересів підлітків. У юнацькому віці коло суб’єктів спілкування звужується, спілкування стає довірливим, більш інтимним.

Спілкування старшокласників з ровесниками насамперед необхідне для становлення інтимно-особистісного контакту, дружніх, любовних переживань. Вони використовують групу як полігону для самоствердження і самовираження.

Для ранньої юності є типовою ідеалізація друзів і самої дружби. Маючи потребу у сильних емоційних зв’язках, молоді люди часто не помічають реальних властивостей партнера. Юнацька потреба у саморозкритті часто переважує інтерес до розкриття внутрішнього світу іншого. Це призводить до того, що юнаки не стільки обирають друга, скільки придумують його (І. Кон). Наші спостереження також підтверджує цей факт, наприклад, давчата об’єднуються навколо тієї дівчини, яку вважають «найкрутішою», причому домислюють ії якості, які насправді їй непритаманні, що з часом призодить до розчарування.

Юнацький вік, як вважає Г. С. Абрамова, – це вік зростання сили “Я”, здатності виявити і не втратити свою індивідуальність в умовах групової діяльності та інтимної близькості, дружби. Дійсно, така загроза існує, коли самореалізація старшокласника підміняється юнацькою субкультурою [1, с. 225]. У юнацькому віці стрімко зростає кількість референтних груп, до яких входить старшокласник \ студент, на які він орієнтується, з якими співвідносить свої самооцінки і ціннісні орієнтації. Низький статус в групі, як правило, корелює з високим рівнем особистісної тривожності.

Важливе значення мають взаємини юнаків і дівчат. Захопленість протилежною статтю є природним явищем у ранній юності, яке передує періоду дорослості. Стан постійної захопленості властивий багатьом старшокласникам, тому кожну зустріч вони сприймають як можливість нових змін у житті; недовготривале спілкування доповнюють фантазуванням; зауважують, домислюють усе, що може бути витлумачене як знак уваги. Поява нової людини у колективі може змінити поведінку усіх її членів: наповненість розмов, ставлення до інших.

Метою цього є привернення уваги нової людини. У деяких юнаків захопленість не фіксована на конкретній людині, тому для них важливі е стільки реальні відносини, скільки переживання з цього приводу. Часто захопленість, доки не втілилась у безпосередньому спілкуванні, переживають як дуже важливу, проте якщо розпочинається спілкування, воно швидко завершується. Виявляється, що надуманий образ не відповідає реальному. Це зумовлює розчарування в людині, з'являється нове захоплення [1, с. 168].

Деякі особи юнацького віку можуть не мати бажання розпочинати спілкування з протилежною статтю, однак у їхньому середовищі таке спілкування вважають престижним. Хлопці і дівчата прагнуть відповідати “нормі”, навіть якщо їм вистачає спілкування з ровесниками своєї статі, але якщо друзі зустрічаються з особами протилежної статі, вони також прагнуть такого спілкування. Воно значно підвищує їх у власних очах і в очах друзів. Тому в ранній юності друзі стають ніби “співучасниками” особистих взаємин, вони беруть участь в їх обговоренні, підтримують, дають поради, утішають, допомагають чим можуть. Спілкування з протилежною статтю є способом самоствердження у цьому віці, а романтичні бажання, підштовхуючи до спілкування, одночасно стримують [3, с. 169].

У ранній юності продовжується окремий, відносно незалежний розвиток взаємовідносин з однолітками і дорослими. Контакти з однолітками поділяються на товариські та дружні, а відносини з дорослими – на особисті та ділові. Стиль спілкування старшокласників наближується до стилю спілкування дорослих. Їх основою є взаємна увага та рівноправність. Юнаки захищають своє право на власні переконання, моральні установки та цінності. Старшокласники прагнуть звільнитися від контролю та опікування з боку батьків і вчителів, а також від встановлених ними норм і порядків. Для них є неприйнятними прямі спонукання та вказівки педагогів.
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