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**ГЛОБАЛЬНІ ЕКОНОМІЧНІ НАСЛІДКИ КОНФЛІКТІВ**

У попередніх дослідженнях [1] доведено, що природа міжнародних конфліктів визначається відносинами розподілу власності, ресурсними інтересами та залежністю, рівнем соціально-економічного розвитку та зростання, екологічною дискримінацією, територіальними спорами тощо. Нові загрози та виклики знаходять своє відображення у змінах принципів розвитку економіки миру та економіки конфлікту.

За результатами щорічного моніторингу економіки миру, яке проводить Institute for Economics and Peace [4], глобальні економічні наслідки впливу воєнних конфліктів та насильства станом на початок 2022 року склали 16,5 трильйонів доларів США, що еквівалентно 10,9 % світового ВВП, або 2117 доларів на людину. Військові витрати формують більшу частину економічних наслідків насильства та конфліктів – 46,7 %, на внутрішні безпекові заходи припадає 27 %. Слід підкреслити, що вплив військових витрат має мультиплікативний ефект.

У 2021 році 132 країни світу збільшили свої військові витрати порівняно з попереднім роком, і лише 29 країн їх скоротили. Війна в Україні у 2022 вже призвела до подальшого зростання витрат на оборону в багатьох країнах. Військові витрати подвоїлися з 1980 року до майже 2 трлн дол. Одночасно, витрати на розбудову та підтримку миру становили у 2021 році лише 41,8 млрд дол., що дорівнює лише 0,5 % військових витрат. У десяти країнах, які найбільше постраждали від насильства, економічна вартість насильства в середньому становила 34 % ВВП у 2021 році, порівняно з 3,6 % в десяти найменш постраждалих країнах.

Глобальні військові витрати, які збільшувалися помірними темпами з 2014 року, з 2022 року отримав поштовх у 2022 році. Багато країн НАТО пообіцяли збільшити свої оборонні бюджети до рівнів, ближчих або вищих за рекомендовані НАТО (2 % ВВП). За прогнозними оцінками вже найближчим часом оборонний бюджет НАТО може збільшитися на 7 % [5 ,с.5]. Про збільшення військових витрат оголосив й Китай – на 7,1 % порівняно із попереднім роком.

Переважно, в економічних дослідженнях основна увага приділяється встановленню прямих зв’язків між військовими витратами та економічним зростанням. Недостатня увага приділяється визначенню потенційних непрямих каналів впливу (зовнішні чинники або побічні ефекти). Причини цього полягають у тому, що кожен канал потенційно може мати двосторонній (позитивний і негативний) вплив на зростання. Так, імпорт озброєнь може сприяти залученню новітніх технологічних процесів до місцевої промисловості, хоча, найімовірніше, економіка виграє від додаткових інвестицій, в першу чергу, в цивільну промисловість, а прагнення до військових технологій може витіснити ресурси для інвестицій в цивільний сектор, що негативно вплине на показники економічного зростання [2].

У країнах, які не в змозі ефективно розвивати свої податкові інститути, зростання витрат на безпекову сферу призводить до стиснення інших секторів економіки, а втрата контролю над експортними товарами призводить до ще більшої втрати іноземної валюти. У відповідь на це, уряди намагаються покрити дефіцит шляхом випуску військових облігацій або збільшенням грошей в обігу. Останнє збільшує внутрішню інфляцію, а зростання внутрішнього боргу поглиблює наслідки імовірних ризиків, підвищуючи внутрішні процентні ставки та витісняючи приватні інвестиції. Збільшення витрат на оборону під час конфлікту, як правило, оплачується за рахунок скорочення фінансування соціальної сфери. Із скороченням витрат на охорону здоров’я і ростом попиту на медичні послуги, цей сектор, як правило, сильно страждає, що призводить до довгострокових наслідків. Тому, для підтримки мінімального рівня витрат на суспільні блага та соціальні послуги, урядам необхідна ефективна фіскальна політика, яка дозволить в тому числі задовольнити фінансові потреби військової сфери. Більший за необхідний ресурс для військових дій може сприяти затягуванню конфлікту. Тому в окремих випадках потрібно зосередитись на розробці економічних заходів, які підтримають мирні процеси [3].

Вплив конфліктів на економічний розвиток має двосторонній характер – як позитивний (фінансування військових витрат має мультиплікативний ефекти), так і негативний (людські втрати,руйнування обʼєктів критичної інфраструктури, порушення торгових, інвестиційних, освітніх процесів, складність постконфліктного розвитку тощо). Характер впливу військових витрат на економічне зростання має прямий (внутрішні чинники), непрямий (зовнішні чинники та побічні ефекти) та мультиплікативний ефект, кожен з яких потенційно може мати двосторонній (позитивний і негативний) причинно-наслідковий вплив на зростання.
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