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**ЦИФРОВИЙ СУВЕРЕНІТЕТ ЯК ОСНОВА РОЗВИТКУ НАЦІОНАЛЬНОГО БІЗНЕСУ**

Цифровий суверенітет держави передбачає здатність самостійно розробляти, змінювати та контролювати технічні компоненти національної цифрової системи, здійснювати повний контроль над збереженими та оброблюваними даними та приймати автономне рішення про надання до них доступу. Географічне та фізичне розташування платформи й комп'ютерних центрів є важливим фактором цифрового суверенітету на рівні зі ступенем довірливості і передбачуваності відносин між оператором цифрової інфраструктури та оператором платформи, які визначають її постійну технічну доступність платформи з усіма передбачуваними нею сервісами, впливають на рівень захисту від кібератак та атак з боку іноземних держав.

Плани повоєнного відновлення України мають враховувати необхідність розвитку необхідної цифрової інфраструктури і цифрових платформ, що матимуть політичне, економічне чи геостратегічне значення. Цифровий суверенітет буде недосяжним у випадку, якщо оператор платформи або постачальники апаратного та програмного забезпечення зможуть включати до системи легальні або нелегальні бекдори та додаткові функції, які не є транспарентними для користувачів. Цифровий суверенітет передбачає суверенітет даних, коли права на розпорядження та використання останніх (доступ, передача, обробка та аналіз) детермінують певні дії на кожному етапі створення вартості, що передбачає можливість на договірній основі включати або виключати доступ третіх осіб до даних, а також дозволяти або забороняти зв'язування різних даних або їхню обробку та аналіз. Цифровий суверенітет вимагає повного контролю над самостійно генерованими даними на платформі, тоді як суверенітет даних передбачає не тільки розуміння того, які дані користувача дійсно доступні, але й можливість перенести всі дані на платформу іншого оператора, надати доступ третім особам або частково або повністю назавжди знищити дані.

Цифровий суверенітет є необхідною передумовою для реалізації урядом держави суверенної політики та активного розвитку комерційного сектору в умовах цифрових трансформацій, що впливає на конкурентоспроможність, стійкість і здатність управляти ризиками. Держави та організації, що мають цифровий суверенітет, можуть діяти більш вільно на ринку, оскільки вони меншою мірою залежать від виробників або постачальників. У той же час, завдяки нижчим бар'єрам доступу до ринку, цифровий суверенітет дозволяє компаніям/організаціям успішніше виступати в якості постачальників в цифрових екосистемах і, таким чином, отримувати можливості для інноваційного та економічного розвитку.

Активна взаємодія різних стейкхолдерів у процесі формування гнучких мереж створення цінності всередині та між платформними екосистемами є фундаментальною умовою розвитку цифрових бізнес-процесів та передбачає розробку нових бізнес-моделей. Платформи можуть бути посередниками між компаніями (B2B), компаніями та кінцевими користувачами (B2C) або тільки між приватними особами (C2C): вони або зіставляють всю інформацію у центральній базі даних, або інтегрують розподілені послуги та дані у віртуальну платформу. При цьому, забезпечуючи основу для взаємодії з користувачами, вони можуть брати на себе відповідальність за надання послуг або здійснення транзакцій, таких як переговори про ціноутворення, укладання контрактів, виставлення рахунків, доставка або обслуговування клієнтів. Внаслідок інтеграції цифрових продуктів, цифрових, логістичних, фінансових, страхових та інших послуг і промислового виробництв, зростає гейткіперська роль посередників платформ. Оператор платформи отримує додаткову інформацію про транзакції та користувачів, яку він може використовувати для розробки нової та вдосконалення існуючої платформи, а також для перегляду сервісів, що робить платформу привабливішою, впливаючи, тим самим, на динаміку її зростання.

«Обгороджений сад» (*англ. «Walled garden»*) — це термін для позначення бізнес-моделі, в якій оператор зберігає контроль над програмним забезпеченням, яке можна використовувати через платформу та/або над мобільним термінальним обладнанням (або апаратним забезпеченням в цілому), а також над контентом і робить платформу доступною для певної групи клієнтів. Порівняно з традиційними інтернет-платформами, розвиток стратегій «огородженого саду» обумовлений, насамперед, такими аспектами, як безпечність, зручність та монетизація, і будується на принципі «все з одних рук». Однак у багатьох випадках «огороджені сади» суперечать інтересам розробників та користувачів, які хотіли б мати можливість самостійно контролювати придбане ними обладнання та технології. Це означає, що «огороджені сади» потенційно суперечать цілям індивідуального цифрового суверенітету та комерційної свободи постачальників. Зрештою, сервіси в «огороджених садах» влаштовані таким чином, що перехід на іншу платформу може виявитися відносно трудомістким і дорогим внаслідок ефекту блокування та/або вартості такого переходу. В рамках цієї бізнес-моделі продукти та послуги об'єднані в мережу таким чином, що, наприклад, процеси логістики, оплати та післяпродажного обслуговування запускаються у цифровому вигляді, паралельно та наскрізно, по суті, обмежуючи, тим самим, для клієнта стимули для здійснення вибору. Чим більш автоматизовані та зручні окремі етапи процесів на цифровій платформі, тим менш охоче споживач погоджуватиметься з тим, що йому доведеться вибирати альтернативний банк для здійснення платежу, страхову чи логістичну компанію. І хоча зручність, безпека та принцип «все з одних рук» все частіше сприймаються як гарант успіху бізнес-моделі «огородженого саду», це також означає, що ланцюжки створення вартості стають коротшими і, опосередковано, це впливає на залежність від постачальників. З точки зору цифрового суверенітету, це означає, що концентрація ринку ще більше обмежує можливості по зміні платформи і постачальника, що знижує рівень диверсифікації партнерів, а значить, збільшує вразливість економічних агентів.
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