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**ІНСТИТУЦІЙНІ МЕХАНІЗМИ РОЗВИТКУ РИНКУ ПРАЦІ І ПОДОЛАННЯ БІДНОСТІ**

Прагматична соціальна-економічна політика в повоєнний період, серед іншого, має бути орієнтована на подолання бідності і створення ємного внутрішнього ринку праці. Враховуючи, що перерозподіл доходів лише загострить поляризацію ефектів від фіскального навантаження у суспільстві, на порядок денний виходить пошук нових інструментів стимулювання ефективного попиту за активної участі держави у цьому процесі. За політики пришвидшення економічного зростання та стимулювання притоку іноземних інвестицій економісти ніколи не знають достеменно, який обсяг стимулів необхідний для забезпечення повної зайнятості, ефективного попиту, оскільки фактори, що визначають останній (інвестиції, заощадження та розподіл інвестиційного портфеля), вкрай суб'єктивні і не знаходяться під прямим контролем політиків.

Програми гарантування працевлаштування (ПГП) є інструментом корекції рівноваги на ринку праці і передбачають, що будь-хто, хто не отримує в приватному секторі (зокрема, у сфері малого та середнього бізнесу) дохід, що відповідає встановленому прожитковому мінімуму, може претендувати на підтримку не у вигляді додаткових трансфертів, а за допомогою доступу до (додаткової) роботи. ПГП відкриті для будь-якого бажаючого працювати за певну і часом низьку заробітну плату, є безстроковими та не передбачають цільових критеріїв чи специфічних вимог до працівника. ПГП мають на мети підвищення продуктивної спроможності країни шляхом зростання рівня зайнятості, збільшення попиту на ринку праці і відтак – збільшення сукупного попиту, і реалізують себе через механізм субсидіювання зарплат, збільшення капіталу компанії, створення/відкриття нових ринків шляхом перегляду зовнішньоекономічної та індустріальної політик, а також передбачають перегляд засад реалізації бюджетної та грошово-кредитної політики.

 Виразною особливістю ПГП є забезпечення доходу не за рахунок надання допомоги (що може прискорювати формування інституту утриманства), а за рахунок надання можливості реалізувати конституційне право на працю (при цьому якість або цінність роботи є вторинними). Альтернативна програма соціальної допомоги, що базується на грошових трансфертах, відома під назвою «універсальний базовий дохід» (англ. *«Universal Basic Income»*, УБД), поступається своїми соціальними ефектами перед ПГП, адже прогнозовано загострює проблему вартості та якості життя. Неоднозначність наслідків впровадження ПГП полягає в необхідності пошуку компромісу між кількістю та якістю робочих місць, які можуть бути надані, і наявним «кваліфікаційним портфелем» національних трудових ресурсів. Середовищем створення продуктивних робочих місць можуть стати сектор будівництва, сфера обслуговування державної інфраструктури, а також сфера надання державних послуг (наприклад, догляд за дітьми або людьми похилого віку, допомога інвалідам, благоустрій територій, поліпшення стану навколишнього середовища). Розвиток цифрової економіки також потребує значних трудових ресурсів у сфері оцифрування значних обсягів інформації на паперових носіях. Адепти ПГП переконані, що, переводячи витрати на соціальне забезпечення в режим створення робочих місць, бідні отримають підтримку, а суспільство виграє від робочої сили, що поповнить ринок праці.

Дебати з приводу доречності, доступності та ефектів від впровадження УБД не вщухають: в одних випадках УБД прирівнюється до програм гарантованого мінімального доходу (або базового універсального доходу), в інших випадках його визнають дискримінаційним за віковим критерієм і таким, що призводить до розмивання соціального капіталу. Універсальний базовий дохід, масове надання якого було протестовано під час пандемії, коли той асоціювався із політикою гвинтокрильних грошей, серед іншого, результувався у зростанні інфляції та зменшенні стимулів до праці серед працездатного населення. Крім того, програма УБД зачіпає етичну проблему універсальності у сфері соціального захисту: чи слід інтерпретувати її як результат (наприклад, «кожен повинен мати базовий рівень доходу», уникаючи дискусій про достатність виплачуваних сум), чи слід її інтерпретувати через оцінку ефекту охоплення (наприклад, «усі мають бути охоплені соціальним захистом»)? В основі цілепокладання ПГП постають: (1) соціальний захист; (2) страхування від безробіття; (3) примусова диверсифікація ринку праці; (4) перерозподіл доходів від природних ресурсів в разі функціонування фондів суверенного багатства.

Хоча гарантований мінімальний дохід (англ. «Guaranteed Minimum Income», ГМД) і універсальний базовий дохід можуть видатися схожими, вони протиставляються одне одному за умовами надання, показником адресності допомоги та за її структурою: (1) ГМД забезпечує мінімальну виплату для будь-якого домогоподарства, дохід якого опускається нижче певного порогу, і сума здійсненого нарахування має довести цей дохід до визначеного урядом мінімуму; (2) ГМД має обмежене охоплення і різко скорочується зі зростанням доходів домогосподарства; (3) ГМД може перешкоджати стимулам віднаходження роботи; (4) ГМД має низький поріг прийнятності у суспільстві. Низький поріг прийнятності надає родинам, які мають активних годувальників, додаткові стимули докладати зусиль для отримання доходу, що перевищував би гарантований. Саме тому ГМД часто вимагають певних активних дій з боку працездатних дорослих — реєстрації у державній службі зайнятості чи результативного пошуку роботи, іноді навчання чи зміни кваліфікації. Поєднання потенціалу державних програм гарантованого працевлаштування і гарантованого мінімального доходу сприятиме боротьбі із злиденністю, бідністю та нерівністю.
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