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**ПОДВІЙНІСТЬ ПРОЦЕСУАЛЬНО-ПРАВОВОГО СТАТУСУ АДВОКАТА ТА ЕКСПЕРТА З ПИТАНЬ ПРАВА У ЦИВІЛЬНОМУ ПРОЦЕСІ**

 Післявоєнна розбудова України потребуватиме вдосконалення процесуальних механізмів захисту цивільних прав та охоронюваних законом інтересів. З огляду на вказану обставину потребує вдосконалення цивільної процесуальної правосуб’єктності тих чи інших суб’єктів цивільних процесуальних правовідносин.

 Дана робота стосуватиметься питанням правового статусу та можливому конфлікту інтересів окремого суб’єкта цивільного процесуального права – експерта з питань права. Аналіз його правосуб’єктності у науковій літературі, присвяченій суб’єктам цивільного процесуального права, раніше не досліджувався [1] з причини відсутності протягом тривалого часу такого суб’єкта у цивільному процесуальному законодавстві. Особливість його правового статусу полягає в тому, що він не є адвокатом у процесі, але без його оцінки надати правову оцінку з боку суду певним обставинам справи може бути проблематично. Висновок експерта в галузі права може подаватись учасниками справи при допуску такого експерта судом з двох питань: 1) застосування аналогії закону чи аналогії права; 2) змісту норм іноземного права згідно з їх офіційним або загальноприйнятим тлумаченням, практикою застосування і доктриною у відповідній іноземній державі. Лише з цих питань.

 Експертом в галузі права може бути особа, яка має науковий ступінь та є визнаним фахівцем у галузі права. Повторюсь, що експерт в галузі права не є адвокатом, але від його знань та кваліфікації у вказаних питаннях залежить, за великим рахунком, належна оцінка судом норм іноземного права, наприклад. Думаю, можна сказати, що він надає правову допомогу суду, не порушуючи незалежність останнього. Подібного роду правову допомогу виключно науково-консультативного характеру надає Верховному Судові Науково-консультативна рада при цьому судові.

 І виникає питання про можливе поєднання в одній особі декількох процесуальних та науково-дорадчих статусів. Є доктор філософії чи доктор права, який здійснює адвокатську діяльність та є визнаним фахівцем у галузі практики суду ЄС, та є членом Науково-консультативної ради при Верховному Суді. Ратифікація Гаагської конвенції про судові рішення 2019 р. Україною відбулась, та норми Конвенції почали діяти в Україні з 1 вересня цього року. Такому доктору права може бути надіслана ухвала суду про залучення його до цивільної справи в якості експерта в галузі права. Пізніше йому надходить запит по цій справі як до члена Науково-консультативної ради при Верховному Судові про підготовку науково-консультативного висновку. Можливо, він ще приймав участь як адвокат сторони по цій справі.

 Що робити адвокату, експерту в галузі права та члену Науково-консультативної ради в одній особі? Чи у нього конфлікт інтересів та певна заінтересованість? Вважаю, є. Але чи зобов’язаний він заявляти самовідвід, чи буде його участь у справі в якості іншого суб’єкта перепоною для участі в іншому процесуальному статусі? Вважаю, ні.

 Як експерт з питань права він справі відмовитися від участі у судовому процесі, лише якщо він не володіє відповідними знаннями. Знаннями він володіє. Він і доктор наук, і наукові публікації має за профілем необхідних знань, і рівень цитування по публікаціям з певної галузі права достатньо високий. І відвід у цивільному процесі можна заявити тільки судді, секретарю судового засідання, експерту, спеціалісту, перекладачу. Експерта з питань права серед цього переліку немає. Мова іде про іншого суб’єкта – експерта з питань проведення, наприклад, почеркознавчої експертизи.

 Чи можна таку особу не допустити до участі у справі в якості представника-адвоката? Ні. Представником, відповідно до ст. 61 ЦПК України, не може бути суддя, секретар судового засідання, експерт, спеціаліст, перекладач та свідок, або помічник судді, який розглядає справу, або медіатор при проведенні медіації щодо спору. Експерта з питань права серед вказаного переліку немає.

 Такій особі не можна заявити відвід як члену Науково-консультативної ради, оскільки інституту відводу членам цієї ради національним законодавством не передбачено. Так, відповідно до Положення про науково-консультативну раду при Верховному Суді (п.3.4) член Науково-консультативної ради не може надавати висновок у справі, в якій він бере (брав) участь. Але в якості кого – Положення не визначає, як і не визначає можливі санкції для члена ради при порушенні ним цього пункту.

 З точки зору юридичної деонтології особа, про яку мова йде вище, не може в одному процесі перебувати у трьох «статусах», навіть у двох. Проте законодавчих перепон для цього, нажаль, немає. Про зловживання процесуальними правами тут можна і слід говорити, але санкції в цих випадках не передбачені. В цілому, як на мене, у найближчий час остаточно перемогти таке негативне явище, як зловживання процесуальними правами, не можливо. Мені це нагадує мутуючий вірус хвороби Covid-19. Начебто і вакцину від цієї хвороби людство створило, а вірус пристосовується до неї та знаходить способи надалі шкодити людству.
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