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**ПСИХОЛОГІЧНІ ЧИННИКИ МОВЛЕННЄВОЇ РЕДУКЦІЇ**

Останнім часом майже у всіх мовах індоєвропейського простору спостерігається явище мовленнєвої редукції, внаслідок чого збагачується лексичний тієї чи тієї мови. Ці зміни викликані цілою низкою чинників, як інтралінгвальних, так і зовнішніх, серед яких значне місце посідає психологічний.

Саме мовленнєва діяльність сучасних мовців постає невичерпним джерелом актуального матеріалу лінгвістичних досліджень. Внаслідок цієї діяльності спостерігаємо активне продукування мовленнєвих еквівалентів синтетичного зразка на базі первинних аналітичних номінативних одиниць: укр. *броньований жилет – бронік, бойова машина піхоти – БМП, бетонна плита – плита, методичні матеріали – методичка*; англ. *breakfast + lunch → brunch*; польськ. *NH – niezły hardcore, NMZC – nie ma za co, NBN – nie bo nie, CZE – cześć, NMPu - nie ma problemu, zł – złoty*; слвц. *оbývacia izba – obývačka*, *кopirovaсí stroj – kopírka* / *kopírovačka*, *тikrovlnná rúra – mikrovlnka* тощо.

Б. Скіннер потрактовував мовленнєву діяльність людини загалом як біхевіористичну. В своїй одноіменній праці він назвав таку діяльність вербальною поведінкою [3]. Сутність його ідеї полягає в тім, що оволодіння мовою в усіх її проявах відбувається за загальними законами утворення оперантних умовних рефлексів. Коли один організм продукує мовленнєві звуки, інший організм їх підкріплює (позитивно чи негативно), контролюючи цим процес набуття цими звуками стійких значень. Останні, як вважав Б. Ф. Скіннер, можуть вказувати або на предмет, в якому індивід, що говорить, відчуває потребу, або на предмет, з яким цей індивід стикається. До того ж науковець, розмірковуючи про формування мовлення як поведінки, надавав великого значення оточенню людини, в якої навички мовлення формуються.

Іншої думки дотримувався Н. Хомський. Він показав, що спроби пояснити породження мовлення на прикладі оперантних реакцій щура, що натискає на важіль, не тільки несумісні з лінгвістичним потрактуванням мови як особливої системи, але й обезмислюють ключові для біхевіоризма поняття стимула, реакції, підкріплення. Учений підкреслював генетичну здатність людини користуватися мовленням як ресурсом спілкування та як результатом мисленнєвої діяльності. Утім, обидві теорії, на нашу думку, можуть допомогти дослідженню трансформування мисленнєвих конструкцій у мовленнєві, а також довести механізми формування уявлень про концепти тієї мови, якою людина спілкується.

У праці «Синтаксичні структури» [1] Н. Хомський в межах ідей генеративної лінгвістики зосередився на принципах побудови загальної теорії, що є абстракцією граматик конкретних мов. Тут ідеться про те, що граматику певної мови він потрактовує як механізм, який породжує всі граматичні речення цієї мови і не породжує жодного неграматичного. Критерієм граматичності речення постає його прийнятність для носія тієї чи тієї мови, що уможливлює використання лінгвістом самоспостереження та власної інтуїції. Тому, за Н. Хомським, завданням граматики є саме моделювання діяльності носія мови, а не пошук регулярних одиниць у мовленні, як раніше пропонували прибічники десриптивізму.

Також засади універсальної граматики містить праця Н. Хомського «Мінімалістська програма» [2]. Згідно з його думкою, граматичні принципи, на яких ґрунтуються мови, є вродженими й незмінними, а різницю між мовами пояснюють поняття параметричних установок мозку, які у цій теорія порівнюються з перевмикачами. Отже, наприклад, дитині у процесі оволодіння мовою достатньо засвоїти лексику та морфеми, визначити необхідні значення параметрів, що є можливим за наявності декількох стартових прикладів.

Цей універсальний підхід, як вважав Н. Хомський, виправдовує швидкість, з якою діти засвоюють мови, схожі етапи вивчення мови дитиною незалежно від конкретної мови, а також типи характерних помилок, які роблять діти, які засвоюють рідну мову, тоді як інші, здавалося б, логічні помилки не трапляються. На думку вченого, відсутність або поява таких помилок свідчить про метод, що використовується: загальний (вроджений) або той, що залежить від конкретної мови.

Обидва ці підходи з двох різних боків доводять, що породження й існування людського мовлення викликано передусім психологічними потребами. Утім у певні періоди розвитку тієї чи тієї мовної системи саме у мовленні виникають зміни, викликані певними чинниками. Сучасний період розвитку індоєвропейських мов демонструє прагнення мовців до скорочень певних найменувань на позначення об’єктів, явищ, процесів, дій тощо. Це пов’язано 1) з прагненням кожної мови до «слівності», тобто до компенсування аналітичних одиниць синтетичними; 2) з бажанням передати певний обсяг інформації за мінімальну кількість часу, що, у свою чергу, залежить від стрімкого темпу сучасного життя; 3) з неможливістю людської пам’яті зберігати номінативну інформацію, якщо вона перевищує певний структурний ценз – від двох до п’яти складів чи морфем. Останні два чинники вважаємо психологічними, такими, які найбільшою мірою впливають на утворення нових мовленнєвих номінацій.
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