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**ДО ТЕОРІЇ ІСНУВАННЯ СЕМАНТИЧНИХ УНІВЕРСАЛІЙ**

Люди називають речі в своєму середовищі. Назва допомагає виділити та ідентифікувати денотат (річ з назвою) необхідний для спілкування з певного приводу з іншими людьми.

Сьогодні загально визнано, що мовні вирази мають значення за домовленістю, але тут виникає запитання: як було створено сприйняття, що має передувати домовленості? Найприйнятнішим поясненням є започаткування процесу використання імені, практиці, яка є варіацією давно усталеної точки зору, що історія вживання характеризує словниковий склад мови та дозволяє наступним поколінням легко спілкуватися.

Філософи-лінгвісти середньовіччя П. Абеляр, В. Берлі, Дж. Ст. Мілль і кілька сучасних філософів вважають, що власні імена та покажчики (визначені ситуацією висловлювання) не мають семантичного змісту, але безпосередньо виділяють референт. На відміну від цього, загальні назви стосуються розповсюджуваних осіб, тоді як колективи (стадо, пара) і кількісно визначені номінали (три качки) виділяють розподільно визначений набір фізичних осіб. При цьому ігнорується той факт, що в кожній мові більшість особистих власних назв визначає характеристики референта: Ганна підходить жінкам, а не чоловікам і має європейське походження, Měi 美 підходить лише для жінок і має китайське походження. Отже, більшість власних назв мають мінімальну семантику, яка визначає деякі основні характеристики типового імені.

 Досі точаться суперечки щодо статусу власних імен у лінгвістичній семантиці, але уявлення про те, що імена мають пряме посилання і не мають семантичного змісту, призводить до того, що зникає семантична різниця.

Багато філософів-лінгвістів давнини та середньовіччя полягали, що універсалії не існують насправді, а існує лише дух. Деякі думки походять від реальних сутностей, але не універсалій, вони є ментальними абстракціями. Ось суперечка, яка лунає від середньовіччя до сучасності. Розумові абстракції походять від реальності через застосування інтелекту, розуму, уяви чи почуттів.

П. Абеляр оприлюднив доктрину про те, що універсалії – це просто слова. Він відкинув менталістський критерій для універсалій на тій підставі, що він може бути виведений лише з сукупності індивідів, однак не може бути попереднього критерію для такого агрегування. Він робить висновок, що універсальність не є характеристикою об’єктів реального світу, це просто лінгвістичне: люди говорять про схожість, яку вони сприймають розподіленою між собою, про особи, позначені одним іменником або дієсловом. У реченнях йдеться про світ, а не про чиєсь розуміння світу. Отже, якщо світ функціонує таким чином, що людина може зрозуміти концепцію людини, не зрозумівши спочатку концепції, що людина є твариною, то мова не є засобом передачі ідей від однієї людини до іншої, але передає інформацію про світ – позицію. Пізніше цю ідею підхопили Г. Лейбніц і Н. Хомський.

В. Оккам виділив два типи значення: «основне», яке дозволяє правильне сприйняття та «вторинне», яке застосовується до характеристик, які позначають їхні номінальні відповідники, наприклад, *brave* – хоробрий означає *bravery* – хоробрість. Було також припущення, яке визначає типи посилань, зроблених мовцем, використовуючи називні іменники, які з’являються у формулюванні умов істинності. Для В. Оккама розумова мова є первинною, усна мова – вторинною, письмова мова – третинною. Істинність пропозиції та справжня синонімія визначені лише для розумової мови. Щодо універсалій, В. Оккам був номіналістом, прийшов до переконання, що універсалії просто передбачають щось про багатьох індивідів.

Середньовічна точка зору полягала в тому, що «розуміння походить від універсалій, а чуттєві дані — від деталей» [4, с. 162].

В. Берлі був реалістичним критиком номіналізму В. Оккама. Для В. Берлі семантичні відмінності походять від онтологічних відмінностей між сутностями, що ними позначаються. Індивіди є сигніфікатами іменників в однині, а універсали є сигніфікатами загальної назви. Людина використовується як загальний термін для всіх людей, оскільки він позначає загальну людяність, що присутня і необхідна кожній людині в реальному світі. Людство не має масштабу, відмінного від людського. Кожне приватне є запорукою універсального, такого як розширення загального іменника є сукупністю таких деталей. Пропозиції є створенням пізнавальних актів; вони пов’язані з реальним світом, поєднуючи речі, до яких належать їхні складові і на які вони мають посилатися. Істина людини є тваринною є фактом про реальний світ, оскільки позначення людини і тварини існують у реальному світі. В. Берлі обговорює різниця між двома буханками хліба, у реченні «Ти з’їв буханку хліба два рази», де *буханка хліба* означає *дві буханки*, бо ти не можеш з’їсти один і ту саму буханку двічі [3, с. 93].

 Питання про те, чи є семантичні процеси стихійними або закономірними, постало вже в перших працях, присвячених семасіології, та продовжувало обговорюватися в лінгвістичній літературі. Більшість дослідників мови вважала неможливим встановлення подібних закономірностей. М. Бреаль, посилаючись на надзвичайну складність процесів зміни лексичних значень, вказував на можливість тільки класифікування цих змін за певними категоріями і на абсолютну неможливість формулювання правил щодо виділення закономірностей у цих змінах. Подібної точки зору також дотримувався А. Мейє; він вказував, що кожне слово розвивається своїм індивідуальним шляхом.
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