УДК 81`42 В. Ю. Осипенко  
 м. Дніпро

**ДИСКУРС, МОВА ТА МОВЛЕННЄВА ДІЯЛЬНІСТЬ**

Дослідження дискурсу в контексті мовленнєвої діяльності та мови має довгу історію, починаючи з початку XX століття. Необхідно зазначити, що першим, хто запропонував розмежування поняття «мова» і «мовлення», став швейцарський лінгвіст Ф. де Соссюр. У той же час відомо те, що до нього німецький вчений-мовознавець В. фон Гумбольдт розрізняв дані поняття, розглядаючи проблеми функціонування мови у зв'язку з мовленням [1], [3]. Ф. де Соссюр, вводячи дихотомію «мова – мовлення», дискурс ототожнює з мовленням (саме ця інтерпретація близька до інтерпретації дискурсу Е. Бенвеністом), або розглядає дискурс як новий член опозиції, перетворюючи дихотомію на трихотомію «мова – дискурс – мовлення».

Важливо відмітити те, що дискурс в тріаді бельгійського науковця Е. Бюїссанса займає проміжне, але водночас центральне місце. При цьому змінюється співвідношення мови та мовлення: якщо у Ф. де Соссюра мовлення є маніфестацією мови, то у Е. Бюїссанса, навпаки, з мовлення виводиться (з’являється) дискурс, а вже з дискурсу – мова. Замість дихотомії Ф. де Соссюра *мова – мовлення,* вводиться нова дихотомія *мовлення – дискурс,* при цьому ні мовлення, ні мова не є предметом мовознавства, а тільки дискурс [3], [6], [7].

Е. Бюїссанс розумів дискурс як комбінацію, за допомогою якої суб'єкт мови використовує код мови. Мовознавець запроваджує поняття *лінгвістичного факту,* під яким розуміється функціонально значущі характеристики мовленнєвого акту та мовлення. Мовленнєвим актом керує мова, тобто система. Абстракцією мовлення в концепції вченого є саме дискурс. Таким чином, дискурс займає проміжне місце між мовою та мовленням, що надалі неодноразово постулюватиметься дослідниками дискурсу. Але при цьому важливо відзначити, що у Е. Бюїссанса дискурс як абстракція мовленнєвого акту рівнозначний мові і мовленню в цілому. До того ж вчений пропонує наступну реінтерпретацію концепції Ф. де Соссюра, стверджуючи що термін «мова» міцно закріпився у науковому використанні, відколи Ф. де Соссюр вжив його для позначення системи, яка керує мовленням. Ця система і є справжнім предметом вивчення лінгвістики, більш того, він навіть наполягав на тому, що мову потрібно вивчати окремо від мовлення [4], [6], [7].

Е. Бюїссанс наголошував, що лінгвістичну систему справді можна пізнати лише у комунікативному акті, що є лінгвістичним фактом. Але це не означає, що предметом вивчення лінгвістики, власне, є мова: лінгвістичний факт належить до категорії актів соціальної комунікації, а мова – це акт, це система. Мовлення ж є актом, але лінгвістичні факти в ній пов'язані з не функціональними елементами, від яких потрібно абстрагуватися. Коли процес виключення здійснився, можна окреслити лінгвістичний факт у чистому вигляді, тобто дискурс [7]. Отже, на думку Е. Бюїссанса, лінгвістика вивчає дискурс та встановлює правила, що регулюють його використання, які й називаються мовою.

Доречно звернутися до поняття *мовної гри*, запропонованого австрійсько-британським науковцем Л. Вітгенштейном. Мовні ігри прийнято співвідносити з теорією мовленнєвих актів, як одне з можливих. Для лінгвіста мовна гра – це не тільки мова в дії, але й переплетення мови та дії, мова як дія і дія як мова [5]. Це визначення Л. Вітгенштейна доречно застосовується до мовленнєвих актів. Що стосується його співвіднесення з дискурсом, тут потрібна ширша перспектива, що співвідносить мовленнєву діяльність не тільки з мовними актами і навіть з комунікацією, але з дією, практикою. За М. Фуко такі практики були названі дискурсивними.

З одного боку, ми розглядаємо поняття *дискурсу,* яке було запропоновано Е. Бюїсансом, а з іншого – запроваджене Л, Вітгенгштейном поняття *мовної гри.* В обох випадках йдеться про співвідношення дискурсу, але не з текстом, а з мовою. Основу для такого синтезу ми прослідковуємо у розробленій Ю. М. Лотманом концепції семіосфери та семіотичних кордонів [2]. Зв'язок між поняттями дискурсу, мовою і мовленнєвою діяльністю полягає у тому, що дискурс і мова є основою мовленнєвої діяльності.

Отже дискурс визначає тему та контекст мовленнєвої діяльності, а мова є інструментом, який використовується для досягнення певних цілей. Мовленнєва діяльність може проходити в межах різних дискурсів, але базується на використанні мови.
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