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Події Другої світової війни стали одним з ключових моментів у новітній історії нашої країни, зважаючи на те, що саме на теренах УРСР відбулися основні бойові дій. Та саме вона найбільше постраждала внаслідок окупації. Але разом із тим, суперечливість та складність політичних та соціально-економічних процесів, що відбувалися тут у 1941–1945 рр., викликають необхідність об’єктивного та неупередженого їх дослідження. Однак внаслідок того, що події Великої Вітчизняної війни набули ключового значення для радянської так і російської ідеології та пропаганди, проблема її вивчення трансформувалася з дослідницької площини до ідеологічної та політичної.

Відтворення специфічних методологічних схем та тотальне обмеження доступу до джерел радянських часів визначили розвиток доволі специфічного типу «досліджень». Подолання необ’єктивності у вивченні історії Другої світової війни за останні тридцять років відбулося якраз за рахунок руйнування ідеологічних стереотипів та залучення нового масиву джерел.

Однак цей процес стосується головним чином досліджень масштабних проблем зазначеного періоду, натомість у сфері регіональної історії досі відчувається гострий дефіцит праць, що дозволили б скласти об’єктивну картину історії окремих населених пунктів у період війни та особливо – окупації. Дослідницькі напрацювання останніх років й впровадження у науковий обіг великого масиву маловідомих раніше джерел дозволяє по новому подивитися на сукупність процесів, які відбувалися і на території Донеччини у 1941–1943 рр.

Проблема, що вивчається, так і не стала об’єктом ґрунтовного дослідження, як у наукових працях радянської історіографії, так і за часів сучасного формування історичної науки. Питання Горлівки в роки другої Світової війни, створення промислової площадки між самою Горлівкою так і не стало темою окремих наукових розвідок. Це питання у своїх краєзнавчих працях розглядали І. Павлик, П. Жеребецький, А. Шевченко [1]. Найбільше ґрунтовною роботою є нарис і документи які дозволяють по новому побачити проблему що вивчається, авторами якої є В. Сусліков та Д. Титаренко [2].

Метою цієї наукової розвідки є гостра необхідність подолання існуючих ще старих, радянських стереотипів, правдивого й об’єктивного зображення проблем періоду на передодні та початку війни в 1940–1941 роках, у населених пунктах, які входили до складу Горлівки.

Практична значущість дослідження полягає в тому, що його результати можуть бути використані при підготовці лекцій та спеціальних курсів для студентів закладів вищої освіти, підготовці посібників і підручників з регіональної історії України та краєзнавчій роботі з учнями та студентами.

Адміністративно Горлівка на початку 1941 р. визначалася як місто обласного підпорядкування та центру Горлівського району, для якого цей рік мав стати ключовим у складному процесі адміністративно- територіальних перетворень, розпочатому ще у 30 - ті роки.

Саме створена у вересні 1930 р. шляхом простого об'єднання Петровського (Микитівського) та Залізнянського районів, Горлівка, як нова адміністративна одиниця отримала у своє підпорядкування величезну територію у 1233,3 км2, на якій було 12 селищних та рудничних Рад на які припадало ще і 18 сільських [3].

Саме існування подібного утворення було викликано необхідністю мати постійний робочий, «пролетарський» контроль над сільськими районами, які опиралися проведенню колективізації на містах.

Утворення 2 липня 1932 р. Сталінської області супроводжувалося декларованим перетворенням Горлівської районної ради на міську (що відбулося трохи раніше – 4 квітня того ж року), але в реальності статус району зберігався за цією територією протягом всіх 1930-х рр.

Після завершення колективізації було розпочато процес поступового «урізання» Горлівського району, спочатку за рахунок території окремих сільських Рад, а у 1936 р., з виведенням з його складу території Дзержинська і навколишніх селищ, район фактично поділили навпіл.

Набуття Ново-Горлівкою, Комсомольском та Калінінськом статусу міст та утворення 13 лютого 1940 р. відповідних партійних комітетів остаточно заплутало ситуацію – у межах міста обласного підпорядкування існувало ще чотири міста з окремими органами влади.

І намагаючись подолати таке складне і невизначене становище, у квітні 1941 р. обком Сталінської області запропонував створити три внутрішні міські райони, підпорядковані Горлівській міській Раді. Рішення ЦК формально закріпили указом Президії Верховної Ради УРСР від 16 червня 1941 р. Яким було позбавлено Калініськ, Комсомольськ та Микитівку статусу міст, та розподілено територію Горлівки на три внутрішні райони, які існують і досі [4, 238]. Але втілення указу відклалося аж до 1943 р., через початок війни Таким чином, у нашому нарисі йтиметься мова про територію Горлівського району станом на червень 1941 р., загальним розміром у 433,7 км2 та населенням приблизно в 220 000 осіб, з яких понад 40 тисяч були робітниками промислових підприємств. [5].

Система міського управління Горлівки, як і загалом у СРСР, уявляла собою паралельно існуючі виконавчі органи влади – Ради, та реальні носії повноважень – партійні комітети. Виконавчий комітет Горлівської міської Ради з 1938 р. очолював Степан Володимирович Судейко, а Горлівським міським комітетом КП(б)У так само з 1938 р. керував Олександр Олександрович Харченко.

Основними галузями економіки довоєнної Горлівки була видобувна (вугільні шахти, ртутний, доломітний та алебастровий комбінати), машинобудівна та хімічна промисловість. Найбільш потужну галузь економіки Горлівського району складала вугільна промисловість, представлена у передвоєнні роки трестом «Артемвугілля» який у свою чергу складався з трестів «Горлівськвугілля» та «Калінінвугілля» і об’єднував 12 вугільних шахт.

У четвертому кварталі 1941 р. до них мали додатися ще дві – №4-5 та «Ново-Кондратьєвська» – з запланованою потужністю по 3000 тон на добу, однак з цілком зрозумілих причин обидві шахти навіть не встигли отримали необхідного обладнання та постійних надшахтних будівель [6].

До тресту «Горлівськвугілля» входили 5 великих шахт з видобутком за 1940 рік:

- шахта Кочегарка" – 983 788 тон на рік (30% від загального видобутку тресту);

- шахта "Комсомолець" – 729 476 тон (22%);

- шахта №5 ім. В.І. Леніна – 740 296 тон (22,5%);

- шахта №19-20 – 703 865 тон на рік, або 21,5%.

- шахта «Рудуч» 2 – 128 376 тон (4%).

Таким чином, без урахування відсутніх відомостей по Микитівській групі дрібних копалень, річний видобуток вугілля тресту «Горлівськвугілля» за 1940 рік склав 3 285 801 тону [7].

До тресту «Калінінвугілля» входило 7 шахт, видобуток вугілля якими у 1940 році склав:

- шахта ім. М. Румянцева – 900 347 тон, або 29,7% від загального (але відомості щодо належності шахти у 1941 р. саме до цього тресту маловірогідні);

- шахта ім. М.І. Калініна – 862 500 тон (28,5%);

- шахта ім. Сталіна – 655 494 тони (21,6%);

- шахта Кондратьєвка – 473 601 тон (15,6%);

- шахта Підземгаз – 468 880 тон (15,5%);

- шахта Олександр-Захід – 270 009 тон (8,9%);

- шахта №8 (стара) – 235 266 тон, тобто 7,8%.

Отже, в цілому за 1940 рік трестом «Калінінвугілля» видобуто 3 030 100 тон вугілля [8].

Місячний видобуток вугілля за червень 1941 року склав 279 629 тон по шахтах «Горлівськвугілля» та 342 919 тон по шахтах "Калінінвугілля" (без даних по шахті «Олександр-Захід»). В цей самий час у вугільній галузі міста було зайнято 27 174 особи, з яких на підземних роботах працювало 17 705 і зокрема 3 811 вибійників [9].

Що стосується загального стану забезпечення тресту «Артемвугілля» у передвоєнні роки, то датована вереснем 1940 р. доповідна записка змальовує досить сумну картину, з якої, окрім звичних фактів відсутності лісу для кріплення, транспорту, освітлювальних приладів тощо, найбільше впадає у очі фраза такого змісту, навіть: «цвяхи на шахтах тресту відсутні…» [10]. Звіти вказують також і на дуже не високий рівень механізації шахт Горлівки.

У червні 1941 р. часткове використання ручної праці при видобутку вугілля спостерігалося лише по шахті №8 ім. Сталіна (приблизно 10,5% від загального), на всіх інших копальнях праця вибійника мала стовідсоткове забезпечення пневматичними молотками.

Але картина застосування прогресивнішої гірничої техніки виглядає скромно – важкі врубові машини у кількості 14 штук були встановлені лише на шести шахтах міста, а роботу їх впевнено можна вважати неефективною. Так, цьому підтвердженням є те, що станом на червень 1941 р. з встановлених врубових машин 6 було у ремонті чи у простої, а з 8 «працездатних» машин жодна не використовувалася на повну потужність (виконання плану видобутку складало від 12,6% по шахті «Кочегарка» до 92% по шахті №9) [11].

На жаль окрім цього, механізація праці не розповсюджувалася поза межі забою. Підземна відкатка подекуди залишалася кінною, оскільки кількість електровозів (148 машин різних типів, в середньому по 10-15 на одну шахту) була недостатньою.

Роботи на поверхні, особливо відкатка та сортування вугілля, майже цілком здійснювалися вручну, часто з використанням праці жінок. Зважаючи, що виробник гірничої техніки – Горлівський машинобудівний завод ім. С.М. Кірова знаходився практично поряд з шахтами, а, отже, і консультації фахівців, і обслуговування машин були доступні, але спадає на думку, що керівництво як шахт, так і трестів більше переймалося рівнем видобутку вугілля, ніж питаннями механізації, та й надійність вітчизняного обладнання залишала бажати кращого.

Машинобудівна галузь промисловості в Горлівці була представлена заводом ім. С.М. Кірова який випускав шахтне обладнання. Станом на 1940 р. завод займав територію виробничих площ обсягом в 54698 м2, 5386 працівників (з них 4119 осів робочих професій та 619 осіб інженерно-технічного персоналу).

Завод протягом року випустив 746 важких врубових машин ГТК-3, 1679 насосів різних типів, 1316 корпусів моторів, 77 вентиляторів та на 17 тисяч карбованців запчастин для різного гірничого обладнання Валова продукція машзаводу за 1940 рік склала 76 139 000 карб., товарна – 70 551 000 карб. [12].

Хімічну промисловість презентували Азотно-туковий завод ім. С. Орджонікідзе, Ново-Горлівський та Микитівський коксохімічні заводи, що давали до 6 тисяч тон коксового вугілля на добу та завод Наркомату боєприпасів № 64.

Азотно-туковий завод був одним з найбільших підприємств у галузі, на ньому працювало 8 тисяч робітників. Його основна продукція – аміак, аміачна вода та аміачна селітра, міцна та слабка азотна кислоти, сірчана кислота, балонний кисень. Завод мав основні цехи №1-12, цех СКБ, парокотельню, електроцех, потужну ремонтну майстерню, крім того, протягом 1941 р. планувалося запустити в експлуатацію новий цех №3679, змонтувати установку регенерації газойля, заново обладнати електричну та механічну майстерні [13].

Завод Наркомату боєприпасів № 64 мав виробляти до 36 000 тон сульфітного (для оборонних потреб) та сирого (для шахтної вибухівки) тринітротолуолу на рік. Однак погана виробнича дисципліна та постійні перебої у забезпеченні сировиною призвели до того, що у 1940 р. завод виконав план з валової продукції лише на 67,9% (а по військових замовленнях – на 55,7%) [14].

Окрім названих підприємств, у Горлівці працювали Микитівський доломітний та алебастровий заводи, Центральна електростанція потужністю у 12 000 кіловат, у ІІІ кварталі 1941 р. планувався до запуску завод залізобетонних труб [15].

Місцева промисловість Горлівки складалася з:

- двох комунальних шахт («Солідарність Донбасу» та «Жовтнева революція»); - дрібних напівкустарних підприємств – механічної майстерні (цеха – годинниковий, точної механіки, нікелювальний, з ремонту гармонік, модельний та механічний),

- чавунно-ливарного заводу при ГМЗ, чотирьох годинникових майстерень, хімічного комбінату та меблевої фабрики;

- підприємств будівельного профілю (цегляного заводу, піщаних та вапнякових кар'єрів);

- швацької майстерні.

Кооперативна промисловість об’єднувалася у шість артілей («Прогрес», «Червоний Жовтень», «Червона Зоря", ім. Комінтерна, Коопхудожник та Транспортбуд) [16].

У сільському господарстві Горлівського району у 1941 р. використовувалося 23 365 га оранки, з яких колгоспами – 4239 га та радгоспами і підсобними господарствами підприємств – 19124 га. Головними культурами були зернові та кормові, земельної площі під овочі було зайнято близько 2% і під картоплю – близько 3%. Поголів’я худоби на 1 жовтня 1941 р. мало такий вигляд: великої рогатої худоби – 4912 голів, коней – 1686 голів, свиней – 19839 голів, дрібної рогатої худоби – 1342 голови, птахів – 8870 штук та 742 бджолиних родини на пасіках [17].

Місто мало більш-менш впорядковану центральну частину та досить занедбані окраїни. Близько 30 км. складала протяжність брукованих вулиць та тротуарів. Каналізація була виключно тільки в центральній частині Горлівки. Централізований водогін було збудовано в центрі і також у Микитівці. Тоді як нші райони міста користувалися вуличною водогінною мережею та вигрібними ямами.

Дуже гостро стояла в місті житлова проблема. Так, на селищі шахти «Кочегарка» у 1941 р. повністю житлом було забезпечено тільки біля 5% населення, середній розмір житлової площі на одну особу складав 3,75 м2 при нормі у 6 м2 [18.]

У Горлівці нараховувалося 50 шкіл (разом з сільськими – 74), з яких 27 – з повною та неповною середньою освітою. 23 школи були з початковою. У школах навчалося близько 24,5 тисячі учнів. Також у місті працювали: гірничий технікум і медична школа, гірничопромислове училище та ФЗУ. Було відкрито 4 палаци культури, 11 клубів. У 1940 р. в Горлівці було відкрито український драматичний театр. [19].

Таким чином, підводячи підсумки, необхідно зазначити, що Горлівський район у 1940-му, першій половині 1941 р., на переддень війни, являв собою адміністративну одиницю з потужним індустріальним потенціалом (з переважанням видобувної, машинобудівної та хімічної промисловості) і в той же час, непропорційно слабким сільським господарство та легкою промисловістю й кволою соціальною інфраструктурою.

**РЕЗЮМЕ**

Автори розкривають частину основних проблем розвитку виробничої та соціальної інфраструктури Горлівки напередодні війни (1940 – перша половина 1941 рр.). У цей період у Горлівці продовжується адміністративне реформування, місто ділиться на три райони. Йде удосконалення старих промислових підприємств, відкриваються нові, будується велика кількість житла, пожвавлюється торгівля, продовжується озеленення населених пунктів навколо промислових підприємств, прокладається міський водогін, каналізація, будуються перші дороги із твердим покриттям.

Ключові слова: Горлівка, реконструкція шахт, водогін, парк.

SUMMARY

The author reveals part of the main problems of the development of industrial and social infrastructure in Gorlovka during the pre – war day period (1940-first half of 1941). During this period, administrative reform continues in Gorlovka, the city is divided into three districts. Old industrial enterprises are being improved, new ones are being opened, a large number of housing is being built, trade is being revived, landscaping of settlements around industrial enterprises continues, urban water supply and sewerage are being laid, and the first paved roads are being built.

Key words: Horlivka, reconstruction, water supply system, park.
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