УДК ……Івлєв К. О.

**ФОЛКЛЕНДСЬКА КРИЗА В ДИПЛОМАТИЧНОМУ ДІАЛОЗІ ВЕЛИКОЇ БРИТАНІЇ ТА КРАЇН СПІВДРУЖНОСТІ: РЕГІОНАЛЬНИЙ ВИМІР ГЛОБАЛЬНОГО**

**РЕЗЮМЕ**

Фолклендська криза засвідчила, що країни Співдружності налаштовані на підтримку Великобританії. Адже військова агресія Аргентини у Південній Атлантиці підважували міжнародні угоди та підвалини Ялтинсько-Потсдамської системи міжнародних відносин. Хоча реакція політичних сил членів Співдружності націй була неоднаковою, а реально Великобританії виявили свою допомогу лише три країни: Канада, Австралія та Нова Зеландія. Втім навіть декларативна підтримка була важлива для Великобританії з точки зору дипломатії. І хоча уникнути збройного конфлікту між Аргентиною та Англією не вдалося, попри всі намагання світової спільноти, все ж більша частина політичних сил тогочасного політикуму знаходилась на боці Великобританії.
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Фолклендська криза квітня-червня 1982 р., яка спалахнула між Великобританією та Аргентиною за право володіння Фолклендськими островами, стала справжнім викликом для світової спільноти. Конфлікт за Мальвінські острови вилився у короткочасну війну, яка тривала півтори місяці, і коштувала 907 людських життів. Всі намагання міжнародних інституцій запобігти військовому зіткненню виявились марними. Можна виокремити декілька етапів в протіканні цього конфлікту. Перший припав на квітень 1982 р., коли основними засобами вирішення конфлікту були дипломатична боротьба та запровадження економічних санкцій проти Аргентини. На другому етапі кризи, який тривав з 1 травня до 14 червня, противники вели один проти одного бойові дії. 14 червня відбулась капітуляція Аргентини, а 20 червня конфлікт було офіційно припинено.

Передумовою конфлікту стали агресивні дії аргентинської сторони. 2 квітня 1982 р. аргентинські регулярні війська здійснили успішну військову операцію «Суверенітет»: їхні бойові підрозділи окупували Фолкленди та острів Південну Георгію, що належали Великобританії.

Англійці спробували випередити аргентинців на дипломатичній арені. Ще 1 квітня постійний представник Великобританії при Раді Безпеки ООН А. Д. Парсонс, висловивши у своєму листі на ім’я представника Ради Безпеки занепокоєння військово-політичною ситуацією у Південній Атлантиці, домігся скликання засідання цього органу [1]. Відтак вже 3 квітня Рада безпеки ООН у своїй резолюції № 502 вимагала виведення аргентинських військ з Фолклендських островів [2].

Проте аргентинський уряд не квапився виводити свої війська з окупованих територій. Очільник аргентинського уряду Гальтьєрі намагався виправдати окупацію Фолклендів, закидаючи англійцям те, що ті буцімто не спромоглись вирішити питання приналежності Фолклендських островів мирним шляхом [3]. Окрім цього Буенос-Айрес проголошував боротьбу за ці території антиколоніальним рухом. Як відзначає дослідниця Стелла Крепп, «Фолклендський конфлікт розглядався в Аргентині, як і Латинській Америці загалом як частина антиколоніальної боротьби на континенті» [4]. Звісно, це було хитре пропагандистське гасло, і подальше розгортання подій показало, що це зовсім не так. Проте аргентинці спочатку із захопленням сприйняли окупацію Фолклендів, оскільки вважали законним повернення цих колись аргентинських територій, які відійшли до Великобританії 1833 р.

На першому етапі конфлікту, що тривав з 2 до 25 квітня 1982 р., коли англійці розпочали військові дії проти аргентинців, захопивши острів Південна Георгія, британський та аргентинський уряди намагалися вести перемовини. Посередником виступав держсекретар США А. Гейґ. Дослідники відзначають, що обидва боки конфлікту вважали, що за посередництва американців можна буде отримати перевагу у перемовинах [5].

Проте непримиренність позицій Аргентини та Великобританії не сприяли вирішенню Фолклендської кризи суто дипломатичним шляхом. З одного боку, Аргентина вважала, що Великобританія ні в якому разі не буде відповідати на її військову агресію застосуванням сили. З іншого боку, англійський уряд не розумів до кінця сутність та спрямованість дій аргентинського уряду Гальтьєрі [6].

12 квітня Гейґ склав умови для потенційної угоди між Аргентиною та Великобританією. Проте 19 квітня англійці відмовились від плану Гейґа, 29 квітня теж саме зробили аргентинці.

Водночас Великобританії було важливо заручитись підтримкою якомога більшої кількості впливових держав та асоціацій, в тому числі англійський уряд очікував дипломатичних та економічних заходів від країн Співдружності націй. Треба відзначити, що станом на початок 1980-х рр. Співдружність як політичне утворення стала більш демократичною за своїм характером, і перевага у рішеннях спільноти країн не могла віддаватись лише одній державі-члену асоціації [7]. Проте вагому роль у формуванні позиції Співдружності націй відіграв Генеральний секретар асоціації Шрідат Рампал (1928 р.). Він мав неабияку політичну вагу та вплив на політичні сили окремих країн-членів Співдружності.

Рампал без вагань одразу став на бік Великобританії. У листі до Маргарет Тетчер від 5 квітня він відзначив: «хочу повідомити Вас напряму, що я цілком поділяю Ваш осуд злочинного поводження Аргентини у цій справі [окупації Фолклендів]» [8]. Генеральний секретар Співдружності швидко відреагував на вторгнення Аргентинстких військ: «тільки-но я почув про вторгнення у п’ятницю. я негайно надіслав повідомлення всім очільникам уряду Співдружності… закликаючи їх пристати на бік Британії у цій справі, та приєднатися до міжнародного засудження Аргентини… Дії Аргентини потребують від всієї світової спільноти стати на засади законності та не порушувати всесвітній лад» [9].

Рампал, як свідчить його лист від 5 квітня до голови уряду Співдружності, був вельми занепокоєний кризовою ситуацією, що склалася у Південній Атлантиці. У своєму повідомленні він акцентує увагу на тому, що Аргентина відмовляється слідувати вказівкам міжнародних організацій, тим самим підважуючи конвенції стосовно державних кордонів та безпеки: «Ви маєте знати про вельми небезпечну ситуацію, котра стала наслідком збройної вторгнення Аргентини на Фолклендські острови з вимогою визнати їхній суверенітет. Цей інцидент викликає глибоку стурбованість ще й тому, що попри апеляцію до стримування, як з боку Головного секретаріату ООН, так і з боку Ради Безпеки, Аргентина відхилила всі спроби переконати її у необхідності пошуку дипломатичного вирішення її суперечки з Великобританією» [11].

Відтак Рампал закликає країни Співдружності зайняти чітку позицію, ставши на бік Великобританії у Фолклендській кризі: «я впевнений, Ви погодитесь з тим, що перед лицем такої неспровокованої агресії країнам Співдружності необхідно стати на бік Великобританії в цій справі, у згоді з Вашою підтримкою принципів територіальної цілісності, права на самовизначення, та відмови від застосування сили задля порушення давно усталених кордонів; принципів, [за оборону яких] Співдружність непохитно стоїть» [12].

Отже, Рампал в цьому документі не тільки висловив свою позицію стосовно аргентинського вторгнення на Фолкленди, але й накреслив лінію, якої мають дотримуватися країни-члени Співдружності націй. Він насамперед акцентує увагу на порушенні територіальної цілісності Великобританії. Питання про спірність означених територій Рампал оминає. Але в тій ситуації, як справедливо відзначають дослідники, у повідомленні Рампала акцентується увага передусім на порушенні законності, в той час як проблема колоніалізму в цій ситуації відійшла на другий план [13].

Проте одностайної підтримки Великобританії, та ще й допомоги їй активними заходами, як вважав Рампал, не відбулось.

Загальну реакцію країн-членів Співдружності можна побачити у таблиці [][[1]](#footnote-1):

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Країна | Реакція на Фолклендську кризу |
| 1 | Антіґуа і Барбуда | Підтримка уряду ВеликобританіїЦілковита підтримка ініціатив ООН, спрямованих на врегулювання конфлікту |
| 2 | Австралія | Активна підтримка Великобританії |
| 3 | Бангладеш | Засудження застосування військової сили для вирішення конфлікту |
| 4 | Багами  | Зробила відозву уряду Аргентини, щоб він виконував умови резолюції № 502 |
| 5 | Барбадос | цілковита та комплексна підтримка дій Співдружності проти Аргентини |
| 6 | Беліз | Декларативна підтримка Великобританії |
| 7 | Ботсвана | Заява про «безапеляційне засудження»дій Аргентини.  |
| 8 | Вануату | «суворе засудження» вторгнення, заклик до Великобританії відмовитись від застосування зброї у конфлікті |
| 9 | Гайана | Декларативна підтримка Великобританії |
| 10 | Гамбія |  |
| 11 | Гана |  |
| 12 | Гренада |  |
| 13 | Джамайка  | Декларативна підтримка Великобританії |
| 14 | Домініка | Декларативна підтримка Великобританії |
| 15 | Замбія | Заява уряду про «суворе засудження» Аргентини та заклик до Великобританії шукати мирне рішення конфлікту |
| 16 | Зімбабве | Підтримка резолюції № 502 |
| 17 | Західне Самоа |  |
| 18 | Індія | Заклик шукати сторони мирний шлях вирішення конфлікту |
| 19 | Канада | Активна підтримка великобританії |
| 20 | Кенія | Декларативна підтримка Великобританії |
| 21 | Кіріаті | Декларативна підтримка Великобританії |
| 22 | Кіпр |  |
| 23 | Лесото | Декларативна підтримка Великобританії |
| 24 | Малаві  | Президент схвалив можливість застосування сили англійцями у випадку необхідності. |
| 25 | Малайзія | Позиція нечітка, але висловила «глибоку занепокоєність ситуацією» |
| 26 | Мальта  | Позиція не визначена |
| 27 | Маурітіус |  |
| 28 | Науру |  |
| 29 | Нігерія | Заява про допомогу |
| 30 | Нова Зеландія | Активна підтримка Великобританії |
| 31 | Папуа Нова Гвінея | Декларативна підтримка Великобританії |
| 32 | Свазіленд | Запевнення у підтримці Великобританії |
| 33 | Сейшельські острови | Висловила співчуття стосовно агресії |
| 34 | Сент-Вінсент і Гренадини | Декларативна підтримка Великобританії |
| 35 | Сент-Лусія | Декларативна підтримка Великобританії |
| 36 | Сінгапур | Декларативна підтримка Великобританії |
| 37 | Соломонові острови | Декларативна підтримка Великобританії |
| 38 | Сьєрра-Леоне | Декларативна підтримка Великобританії |
| 39 | Танзанія | Висловила співчуття стосовно агресії, але особливої допомоги не виявила |
| 40 | Тонга | Заявила про допомогу будь-якими засобами заради визнання англійського суверенітету |
| 41 | Трінідад і Тобаго | Невиразна позиція |
| 42 | Тувалу |  |
| 43 | Уганда | Засудження вторгнення та заклик слідувати резолюції № 502 |
| 44 | Фіджи | Декларативна підтримка Великобританії |
| 45 | Шрі-Ланка | Засудження застосування сили. Реальної допомоги не виявила |

З сорока п’яти країн декларативну підтримку Великобританії висловило п’ятнадцять країн, в той час як активно допомагали у боротьбі з агресором лише три: Канада, Австралія та Нова Зеландія. Про їхню готовність виявити допомогу Великобританії свідчить і те, як швидко реагували ці країни на вторгнення Аргентини на Мальвінські острови. Так, зокрема, вже 8 квітня австралійський уряд ухвалив рішення засудити агресію Аргентини як окупацію [15].

При цьому слід зазначити, що п’ять країн утримались від висловлення своєї позиції з приводу Фолклендської кризи, не підтримавши ні одну зі сторін. Три країни висловились вельми невизначено.

Отже, аналіз цих даних свідчить про те, що країни-члени Співдружності націй по-різному бачили ситуацію, що розгорнулася навколо питання про приналежність Фолклендів та відкритої агресії Аргентини. Важливо, що більшість країн висловилось за мирне врегулювання конфлікту, при цьому категорично проти будь-якого застосування зброї висловилось 8 країн. Лише президент Малаві відкрито висловився за застосування Великобританією військової сили у разі необхідності. Це свідчить про те, що більшість країн Співдружності в подальшому негативно відреагували на застосування Великобританією військової сили проти Аргентини.

Попри всі недоліки підтримки Великобританії країнами-членами Співдружності націй треба сказати, що вона була необхідна колишній імперії. Адже аргентинський уряд, як було зазначено вище, на повну силу експлуатував образ Британії як імперії, а окупацію Фолклендських островів виставляв як ланку в антиколоніальному русі. Тому та обставина, що більша частина країн, які входили до Співдружності, засудили дії Аргентини, ставши на бік Англії, вельми позитивно вплинула на імідж останньої у Фолклендській кризі. Дослідники відзначають, що «як спілка, що сформувалася з колишніх колоній, позиція Співдружності суттєво вплинула на те, щоби переконати інші політичні блоки, які ідейними прихильниками відмови від колоніалізму, також стати на бік Британії» [16].

Вельми значущими були заходи країн Співдружності, спрямовані на обмеження економічних відносин з Аргентиною, щоби примусити її вивести війська з Мальвінських островів. Великобританія почала вводити санкції проти Аргентини одразу після вторгнення останньої. Англійський уряд вже 3 квітня заморозив всі фінансові активи, які знаходились в Аргентині. Окрім того заборонявся експорт до Аргентини військових обладнання та зброї. Британським громадянам уряд радив не відвідувати Аргентину під час конфлікту. Що стосується торгівельних відносин, їх теж планувалося скоротити. При цьому дієвість економічних санкцій Великобританії проти Аргентини великою мірою залежала від того, чи підтримають її міжнародні інституції. Вирішальним чинником у проведенні широкомасштабних економічних заходах проти країни-агресора, які здійснили країн ЄС, стала рішучість та швидкість дій з боку британської дипломатії [17].

Рішучу підтримку британському уряду у проведенні санкцій виявили і деякі країни Співдружності. Найбільш активно Великобританію підтримали Канада, Австралія та Нова Зеландія. Канада цілковито припинила військові постачання до країни-агресора, а також імпортні та експортні кредити. До неї приєдналась Австралія, яка теж вдалась до розірвання торговельних зв’язків з Буенос-Айресом: як і Канада, вона припинила імпорт продукції до Аргентини окрім того, що постачався морем та пов’язаного з існуючими угодами, та надання їй кредитів. Нова Зеландія розірвала дипломатичні відносини з урядом Гальтьєрі. скасування повітряного сполучення з Аргентиною, припинення торгівлі, передусім у сфері військовій матеріалів та експортних кредитів [18].

Наступного дня у своєму виступі перед парламентом Маргарет Тетчер висловила подяку цим країнам Співдружності за підтримку [19]. Окрім цього під час свого виступу вона заявила, що «дипломатичні зусилля принесуть значно більший успіх, якщо вони будуть підкріплені воєнною силою» [20]. Блокада Фолклендських островів, яка розпочалася 12 квітня, відповідно до чого всі аргентинські кораблі, помічені в радіусі 200 миль навколо Фолклендів, мають бути обстріляні британськими збройними силами, стала, на думку Тетчер, «першим кроком до виведення аргентинських військ». При цьому Прем’єр-міністр наголосила, що у разі порушення встановленої зони Великобританія готова піти на подальшу ескалацію конфлікту [21]. Вже за пів місяця, 1 травня почались бойові дії.

Отже, підтримка, яку виявила Великобританії низка впливових держав світової спільноти, ООН, а також Співдружність націй, не змогли перешкодити військовому зіткненню між Аргентиною та Об’єднаним Королівством за Фолклендські острови. Деякі дослідники припускають, що «консервативний уряд з самого початку робив ставку не на дипломатичні чи економічні санкції, а на військову силу» [21]. На користь цієї точки зору свідчить і той факт, що саме «Фолклендський чинник» відіграв досить вагому роль в кар’єрі Маргарет Тетчер.

Прикметно, що аргентинський уряд теж мав свої очікування від Фолклендської війни. Оскільки диктатура Гальтєрі в цей час дедалі більше втрачала довіру та аргентинського населення, диктатор сподівався відновити свій авторитет серед аргентинців шляхом перемоги у короткочасній переможній, як він сподівався, війні.

Таким чином, Фолклендська криза засвідчила, що країни Співдружності налаштовані на підтримку Великобританії, адже дії Аргентини у Південній Атлантиці підривали міжнародні угоди, а отже, ставили під загрозу підвалини Ялтинсько-Потсдамської системи міжнародних відносин. Хоча реакція політичних сил членів Співдружності націй була неоднаковою, а реально Великобританії виявили свою допомогу лише три країни: Канада, Австралія та Нова Зеландія, все одно підтримка, хай великою мірою і декларативна, була важлива для Великобританії з точки зору дипломатії. І хоча уникнути збройного конфлікту між Аргентиною та Англією не вдалося, попри всі намагання світової спільноти, все ж більша частина політичних сил тогочасного політикуму знаходилась на боці Великобританії.
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