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**Методичні підходи до аналізу економічних наслідків війни в контексті забезпечення повоєнного відновлення України**

Повоєнне відновлення України стане масштабним проєктом, який буде передбачати: по-перше, відновлення знищеної інфраструктури; по-друге, створення економічного потенціалу подальшого сталого розвитку економіки. Питання визначення економічних наслідків війни, а також ресурсів, необхідних для реалізації всіх масштабних проєктів – є актуальними та потребують використання нестандартних процедур оцінки.

Наукові праці вчених [1, 2, 4, 5], присвячені вивченню наслідків війни, доцільно згрупувати за декількома основними напрямами:

*Перший напрям* – дослідження природи та наслідків війни у розрізі їх складу та видів. Загалом пропонується розглядати економічні, соціальні (демографічні) та екологічні наслідки війни. Виникнення негативних ефектів має, в окремих випадках, миттєву дію; окремі ефекти маю пролонговану дію та не можуть бути мінімізовані і в середньо чи довгостроковому періоді часу, а окремі ефекти слід вважати такими, що не можуть бути відновлені і через десятиліття. Серед ключових наслідків, які негативно будуть впливати на майбутнє, вказано: міграцію, бідність, недостатність освіти цілих поколінь.

*Другий напрям* (територіальний) – передбачає розкриття особливостей війни в тій чи іншій країні. Безумовно кожна війна має певні особливості, розуміння яких є важливим для визначення змісту заходів, необхідних для мінімізації її негативних проявів. Ці особливості стосуються масштабів війни, її територіальної концентрації, відповіді на війну, яку демонструє населення та економіка країни, та визначають зміст заходів оперативного реагування.

Територіальний підхід до дослідження воєн має важливе значення, оскільки кожна війна мала регіональні наслідки та суттєво впливає на країни, що межують з регіонами ведення військових дій.

*Третій напрям* – глобальний рівень оцінки причин та наслідків війни. Безпосередньо вплив глобалізації на війни розглядають Tidwell A. and Lerche C. [5]. Вчені зазначають, що взаємодія між глобалізацією та війною є складною.

Вплив війни на світову економіку доцільно досліджувати з позицій стану на фінансових ринках, ситуації на ринках окремих товарів та послуг; розвитку військового комплексу у різних країнах, а також розвитку міжнародної діяльності корпоративного сектора.

Вчені стверджують, що міжнародні фінансові ринки оцінюють сценарії конфліктів та визначають їх серйозність фактично миттєво. На цій основі ефекти можуть бути неоднозначними: від позитивних очікувань зростання окремих секторів до швидкої негативної реакції фінансових ринків в цілому. Тобто серйозність конфліктів та рівень їх прогнозованості визначає реакції світового фінансового ринку.

Визнаючи ризики та небезпеки воєн як такі, що загрожують всьому світу, доцільно оцінювати перспективну тривалість війни з позицій її ресурсного забезпечення.

Для дослідження війни з економічної точки зору доцільно проаналізувати: витрат на військову сферу, військовий, демографічний та економічний потенціал країн-учасниць війни, наслідки війни для країн-учасниць та глобальної економіки.

Військова сфера є важливою частиною системи глобальної безпеки, але і одночасно драйвером розвитку національної економіки. Беручи до уваги важливість підприємств військової галузі як робочих місць, слід підкреслити значення інновацій та нових технологій у сфері оборони, які здійснюються не лише в інтересах бізнесу, а й мають значну державну підтримку. З іншого боку, проривні інновації, отримані у військовій сфері, сприяють вирішенню й ряду суспільних проблем. Крім того, саме військовий комплекс може стати джерелом інновацій для модернізації всіх сфер життєдіяльності суспільства [3].

Для оцінювання значення, яке окремі держави надають питанням захисту шляхом розвитку військової сфери, використовуються такі основні показники:

військові витрати у вартісному вираженні та у відсотках до валового внутрішнього продукту;

державні витрати на оборонні дослідження і розробки;

динаміка патентування у сфері озброєння та військової техніки у світі та в окремих країнах.

Будь-який військовий конфлікт тримається на ресурсах країни. Порівняння економічного та військового потенціалу учасників війни дозволяє: по-перше, спрогнозувати тривалість війни; по-друге, визначити методи впливу на країну-ініціатора війни в контексті обмеження необхідних ресурсів.

Визначення та вартісна оцінка загальних втрат країни за весь період війни є необхідною для визначення суми репарацій після визнання нанесених агресором збитків та для визначення суми необхідних репарацій.

Війни у ХХІ столітті мають значно більші негативні ефекти порівняно з минулими. Війна в Україні взагалі відкрила нову сторінку військової агресії та актуалізувала питання перерозподілу ВВП країн світу на фінансування оборонної промисловості. Економічна логіка 21 століття, а саме співробітництво та глобалізація, нехтується. Водночас Росії вдалося актуалізувати загрози для інших країн, зокрема країн ЄС, використовуючи енергоносії. Ще одна особливість цієї війни полягає в тому, що країна-агресорка використовувала свій експорт як інструмент політичного шантажу інших країн.
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